IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 16)**

z dnia 18 czerwca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 16)

18 czerwca 2020 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Kazimierza Gwiazdowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 32 – Rolnictwo:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe;

2) części budżetowej 33 – Rozwój wsi:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe;

3) części budżetowej 35 – Rynki rolne:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12, 32, 35 i 50;

5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe;

6) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów;

7) dotacji przedmiotowych i podmiotowych;

8) programów wieloletnich w układzie zadaniowym;

9) agencji wykonawczych:
a) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
b) Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz z planem finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa,

c) Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych;

10) państwowych osób prawnych:
a) Polskiego Klubu Wyścigów Konnych,
b) Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie,
c) Dolnośląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
d) Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
e) Lubelskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
f) Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
g) Łódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
h) Małopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
i) Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
j) Opolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
k) Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
l) Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
m) Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
n) Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
o) Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
p) Warmińsko-Mazurskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
q) Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
r) Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Białkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Adamiak** p.o. dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Andrzej Chodkowski** główny inspektor ochrony roślin i nasiennictwa, **Maria Fajger** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Pięta** p.o. dyrektor generalny Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Ewa Krzyżewska-Kuran** dyrektor generalny Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych wraz ze współpracownikiem, **Marta Sadowska-Mielnik** dyrektor generalny Głównego Inspektoratu Weterynarii wraz ze współpracownikiem, **prof. dr hab. Marian Podstawka** dyrektor Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowego Instytutu Badawczego wraz ze współpracownikiem, **Ireneusz Drozdowski** dyrektor Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, **Zbigniew Ajchler** agroprzedsiębiorca oraz **Krzysztof Jurgiel** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost** i **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów. Witam panią prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, panią Marię Fajger. Witam pana Jana Białkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Andrzeja Chodkowskiego, głównego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa, pana prezesa KOWR Grzegorza Piętę, pana europosła Krzysztofa Jurgiela i wszystkich zaproszonych gości.

Na wstępie przejdziemy do sprawdzenia kworum Komisji – nadal pracujemy w systemie zdalnym. Proszę wszystkich państwa posłów o naciśnięcie przycisków: „za”, „przeciw”, „wstrzymałem się”. Proszę bardzo, przystępujemy do stwierdzenia kworum.

Kończymy głosowanie. Dziękuję.

Szanowni państwo, w posiedzeniu bierze udział 27 posłów, czyli stwierdzam kworum, a zatem przystępujemy do realizacji porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia Komisji.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia Komisji mamy jeden punkt – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie: części budżetowej 32 – Rolnictwo; części budżetowej 33 – Rozwój wsi; części budżetowej 35 – Rynki rolne; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem i zadań z części 85 – Budżety wojewodów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Poproszę o przedstawienie sprawozdania pana ministra Białkowskiego.

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jan Białkowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowne panie, szanowni panowie posłowie, szczegółowe dane dotyczące budżetu na rolnictwo, rozwój wsi i rynki rolne w 2019 r. przedstawiliśmy Wysokiej Komisji w przekazanych materiałach, dlatego za chwileczkę pani dyrektor Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz przedstawi skróconą informację. Jeśli ewentualnie będą jakieś pytania, to są szefowie poszczególnych agencji i będą udzielali odpowiedzi.

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów MRiRW Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, ogółem dochody Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w 2019 r. zostały zrealizowane w kwocie 858 995 tys. zł, co stanowi 693% planu. W poszczególnych częściach budżetowych dochody zostały wykonane w następujących wielkościach: w części 32 – Rolnictwo uzyskano dochody w kwocie 53 278 tys. zł, to jest 116,4% planu; w części 33 – Rozwój wsi dochody osiągnięto w kwocie 799 215 tys. zł, to jest 1028% planu; w części 35 – Rynki rolne odnotowano dochody w kwocie 6502 tys. zł i jest to 1667% planu.

Główne źródła dochodów w części 32 – Rolnictwo stanowiły: opłaty za czynności kontrolne wykonywane przez graniczne inspektoraty weterynarii; opłaty pobierane przez Krajową Stację Chemiczno-Rolniczą, jak również opłaty za zezwolenia na sprowadzanie i rejestrację środków ochrony roślin; wpływy z tytułu usług wykonywanych przez Laboratorium Oceny Mleka oraz opłaty dotyczące badania odmian i prowadzenia rejestru odmian pobierane przez Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych.

W części 33 – Rozwój wsi główne źródła dochodów stanowiły wpływy do budżetu nadwyżki środków finansowych agencji wykonawczej, czyli Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, oraz wpływy ze zwrotów dotacji, a także płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobieranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami – głównie dotacji przeznaczonych na wspólną politykę rolną.

W części 35 – Rynki rolne główne źródła dochodów to dywidendy wpłacane przez spółki Skarbu Państwa, w których nadzór właścicielski sprawował minister rolnictwa i rozwoju wsi, oraz opłaty pobierane przez Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w związku z prowadzonymi kontrolami, a także opłatami egzaminacyjnymi na rzeczoznawców oraz inspektorów rolnictwa ekologicznego.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w 2019 r. ze środków budżetu krajowego w częściach budżetowych będących w dyspozycji ministra rolnictwa i rozwoju wsi zostało wydatkowanych 6 065 304 tys. zł, tj. 99,3% planu po zmianach. W poszczególnych częściach budżetowych wydatki wykonano w kwotach: w części 32 – Rolnictwo w kwocie 1 179 853 tys. zł, w części 33 – Rozwój wsi w kwocie 4 846 531 tys. zł. Natomiast w części 35 – Rynki rolne wydatki zostały zrealizowane w kwocie 38 920 tys. zł. Powyższe wydatki zostały uzupełnione środkami z budżetu wojewodów w kwocie 2 642 624 tys. zł i środkami z budżetu unijnego wydat-

kowanymi w 2019 r. w łącznej wysokości 19 983 492 tys. zł na finansowanie płatności bezpośrednich oraz programów i mechanizmów unijnych.

Wydatki z budżetu środków europejskich oraz wydatki z budżetu krajowego zrealizowane w częściach budżetowych będących w dyspozycji ministra rolnictwa i rozwoju wsi i wojewodów w zakresie rolnictwa, rynków rolnych i rozwoju wsi w łącznej kwocie stanowiły 28 849 642 tys. zł i umożliwiły realizację zadań planowanych na 2019 r.

Jeżeli chodzi o część 32, to w planie po zmianach w części 32 – Rolnictwo wydatki określone na kwotę 1 192 507 tys. zł zostały zrealizowane w kwocie 1 179 853 tys. zł, co stanowi 98,9% planu po zmianach. W tej części budżetowej są finansowane jednostki budżetowe, w tym szkoły rolnicze, Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych oraz zadania finansowane w formie dotacji przedmiotowych: postęp biologiczny w produkcji roślinnej, postęp biologiczny w produkcji zwierzęcej, rolnictwo ekologiczne, ochrona roślin, jak również na dopłaty do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich oraz na programy wieloletnie. Niepełne wykonanie planu dotyczyło m.in. badań monitoringowych pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt oraz w produktach pochodzenia zwierzęcego.

Jeżeli chodzi o wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w części 32 – Rolnictwo, wydatkowano 46 726 tys. zł, głównie na pomoc techniczną – w kwocie prawie 40 000 tys. zł, a 7000 tys. zł przeznaczono na programy realizowane przez szkoły rolnicze nadzorowane przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Z budżetu środków europejskich na realizację projektów przez szkoły rolnicze wydatkowano 23 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia w części 32 – Rolnictwo w 2019 r. oraz średnią płacę w jednostkach – bez COBORU i Centralnej Biblioteki Rolniczej, obecnie Narodowego Instytutu Kultury i Dziedzictwa Wsi – to łączne wydatki wyniosły 264 779 tys. zł, natomiast przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na etat wyniosło 5322 zł.

W części 33 – Rozwój wsi w planie po zmianach na 2019 r. wydatki określono na kwotę 4 875 425 tys. zł. Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 4 846 531 tys. zł, to jest 99,4% planu po zmianach. Wydatki w tej części budżetowej były przeznaczone głównie dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ośrodków doradztwa rolniczego oraz Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa realizowała wydatki m.in. związane z finansowaniem lub dofinansowaniem ponoszonych przez producentów rolnych kosztów zbioru i transportu, kosztów unieszkodliwienia padłych zwierząt gospodarskich z gatunku bydło, owce, kozy, świnie lub konie, finansowaniem zalesień gruntów rolnych, dopłat do oprocentowania kredytów bankowych, w tym na sfinansowanie kosztów wznowienia produkcji oraz odtworzenia środków trwałych w przypadku wystąpienia szkód.

Wydatki ponoszono również na pomoc finansową dla producentów rolnych, którzy ponieśli szkody w uprawach rolnych spowodowane wystąpieniem w 2019 r. suszy, huraganu, gradu, deszczu nawalnego, przymrozków wiosennych lub powodzi. Pomoc finansowa była też przeznaczona dla producentów świń na wyrównanie kwoty dochodu w związku ze zwalczaniem ASF. Ponadto była to pomoc w formie nieoprocentowanej pożyczki na sfinansowanie zobowiązań cywilnoprawnych dla producentów świń, którzy utrzymywali świnie na obszarach ASF. Wydatki kierowano także na pomoc finansową dla kół gospodyń wiejskich.

Jeżeli chodzi o wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, wykorzystano w 2019 r. środki w kwocie 2 300 981 tys. zł, w tym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wykorzystano 2 277 999 tys. zł. W ramach współfinansowania krajowego agencja wykorzystała środki na współfinansowanie „Programu rozwoju obszarów wiejskich 2014–2020” w kwocie 2 024 674 tys. zł, jak również na I filar wspólnej polityki rolnej, realizację systemów wsparcia bezpośredniego, dopłaty do produkcji, przetwórstwa i spożycia produktów rolnych oraz przetworzonych, wspólną organizację rynku owoców i warzyw, jak również zapobieganie zakłóceniom i sytuacjom kryzysowym na rynku, ponadto „Program dla szkół” oraz pozostałe działania w ramach wspierania realizacji wspólnej polityki rolnej Unii Europejskiej

w kwocie 216 327 tys. zł. Ponadto na pomoc techniczną PROW 2014–2020 – w kwocie prawie 37 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o przeciętne zatrudnienie w części 33 – Rozwój wsi w 2019 r., to wyniosło ono 105 etatów, a przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na etat wyniosło 8865 zł.

Jeśli chodzi o budżet środków europejskich – jeszcze nawiążę do tej kwestii – w części 33 – Rozwój wsi, wydatki w kwocie 19 734 185 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach, z tego na finansowanie WPR I filar w kwocie 14 976 621 tys. zł oraz na finansowanie PROW 2014–2020 w kwocie 4 757 564 tys. zł.

Jeżeli mówimy o wydatkach w części 35 – Rynki rolne, to zostały one określone na kwotę 39 501 tys. zł. Wydatki zostały zrealizowane w prawie 98% planu po zmianach, to jest w kwocie 38 920 tys. zł. Wydatki w tej części budżetowej były głównie przeznaczone dla Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Jeżeli chodzi o wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej zrealizowane przez Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, to wydatkowano kwotę 66 tys. zł. Jeżeli chodzi o zatrudnienie w części 35, to wyniosło ono 253 etaty, a średnia na etat brutto wyniosła 6381 zł.

Jeżeli chodzi o budżet wojewodów, to dochody budżetowe w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo w ramach budżetu wojewodów wyniosły 366 142 tys. zł. Główną pozycję dochodów stanowiły dochody za czynności urzędowe wykonywane z zakresu nadzoru weterynaryjnego, oceny polowej i laboratoryjnej materiału siewnego.

W ramach części 85 – Budżety wojewodów wydatki ogółem w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo w 2019 r. zostały zrealizowane w kwocie 2 642 624 tys. zł, tj. 98,3% planu po zmianach. Wydatki budżetowe wojewodów były przeznaczone na sfinansowanie działalności statutowej państwowych jednostek budżetowych oraz na zadania z zakresu rolnictwa, a więc głównie na dopłaty do paliwa rolniczego, zwalczania chorób zakaźnych zwierząt oraz dotacje dla spółek wodnych.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiając najistotniejsze informacje o wykonaniu budżetu na rolnictwo, pragnę podkreślić, że budżet ten został zrealizowany w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję, pani dyrektor.

Czy jeszcze ktoś z prezesów lub dyrektorów instytucji rządowych chciałby zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Panie przewodniczący, poczekamy na pytania.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze, dobrze. Tylko pytam, bo być może prezesi chcieliby zabrać głos. Dziękuję bardzo.

Poproszę w tej chwili o zabranie głosu przedstawiciela NIK pana Marka Adamiaka.

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli Marek Adamiak:

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w częściach, których dysponentem był minister rolnictwa i rozwoju wsi, tj. w części 32 – Rolnictwo, części 33 – Rozwój wsi oraz części 35 – Rynki rolne. Ocena uwzględnia wyniki kontroli w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w Instytucie Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowym Instytucie Badawczym w Puławach, a także wyniki kontroli w Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej i w Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Warszawie.

Działania, które przeprowadzono zgodnie z celem i z zakresem kontroli, we wszystkich badanych obszarach nie wykazały w tych jednostkach nieprawidłowości. Zgodnie z załącznikiem przyjętym do kontroli budżetowej – budżet państwa 2019 – kontrola przychodów budżetowych w trzech częściach, których dysponentem był minister rolnictwa i rozwoju wsi, została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych o wykonaniu budżetu z 2019 r. do wyników z 2018 r.

Dochody w części 32 – Rolnictwo wyniosły ponad 53 000 tys. zł i zostały wykonane w 116,4% planu ustalonego w ustawie budżetowej z 2019 r. oraz były wyższe o blisko 10% od poziomu wykonania dochodów z 2018 r.

Dochody w części 33 – Rozwój wsi wyniosły prawie 800 000 tys. zł i były ponaddziesięciokrotnie wyższe od planu ustalonego w ustawie budżetowej na 2019 r. Było to głównie związane z uzyskaniem blisko dziesięciokrotnie wyższych od planowanych dochodów z Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa – z tytułu nadwyżki środków finansowych pochodzących z gospodarowania mieniem Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa w kwocie ponad 702 800 tys. zł. Tak istotne przekroczenia planowanych dochodów z tego tytułu wystąpiły już po raz czwarty z rzędu. W 2018 r. zrealizowane z tego tytułu dochody wynosiły 890 500 tys. zł, też ponadsiedmiokrotnie więcej, niż ustalono w planie. W 2017 r. dochody te wyniosły 1 100 000 tys. zł, czyli ponadtrzynastokrotnie więcej. W 2016 r. wyniosły 1 000 000 tys. zł – ponad jedną trzecią więcej, niż zakładano w planie. W związku z tym w ocenie NIK świadczy to o niewłaściwym planowaniu dochodów budżetowych. Wobec tego Najwyższa Izba Kontroli wskazała na potrzebę zwiększenia przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi nadzoru nad KOWR w tym zakresie.

Dochody w części 35 – Rynki rolne zrealizowano w kwocie 6500 tys. zł. Były one sześciokrotnie wyższe od planu określonego w ustawie budżetowej na 2019 r. oraz jedenastokrotnie wyższe od dochodów wykonanych w 2018 r. Było to skutkiem uzyskania nieplanowanych w tej części wpływów w kwocie 5900 tys. zł z tytułu dywidendy za 2018 r. od spółek z udziałem Skarbu Państwa w branży rolno-spożywczej, których uprawnienia z wykonywania praw z akcji realizował minister rolnictwa i rozwoju wsi. Dochody z tego tytułu były planowane w ustawie budżetowej na rok 2019 w części 33 – Rozwój wsi w wysokości 6700 tys. zł i w ciągu roku, na skutek zmiany przepisów, uprawnienia do wykonywania praw z akcji Skarbu Państwa w niektórych spółkach przyznano ministrowi do spraw rolnictwa i ministrowi do spraw rynków rolnych. Dlatego wpływy z tytułu dywidendy zostały wskazane w części 32 – Rolnictwo w kwocie prawie 900 tys. zł, a także w części 35 – Rynki rolne w kwocie 5900 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie wydatków budżetu państwa, wydatków budżetu środków europejskich w 2019 r. w ramach części 32 – Rolnictwo, części 33 – Rozwój wsi i części 35 – Rynki rolne.

Zrealizowane wydatki budżetowe państwa w części 32 – Rolnictwo wyniosły blisko 1 200 000 tys. zł i było to prawie 99% wykonania planu po zmianach. Wydatki budżetu środków europejskich przeniesiono w tej części w kwocie 23 100 tys. zł, tj. 45% planu wydatków po zmianach. Niewykonanie wydatków dotyczyło głównie projektów szkół rolniczych, dotyczących programów operacyjnych 2014–2020, i spowodowane było m.in. opóźnieniami w podpisywaniu umów o dofinansowanie projektów, przeciągającymi się postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych.

Wydatki na wynagrodzenia osobowe w państwowych jednostkach budżetowych, finansowanych w ramach części 32 – Rolnictwo, zrealizowano w kwocie 264 800 tys. zł, to jest 99,7% kwoty planu wydatków po zmianach. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na etat w tej części wynosiło 5500 zł i było wyższe o 6,5% w porównaniu z 2018 r.

W ramach tej części pozytywnie oceniono wykorzystanie dotacji celowych na programy wieloletnie przez Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowy Instytut Badawczy, otrzymanych od Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Pozytywnie oceniono również wykonanie planu finansowego Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej i w Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Warszawie.

Wydatki budżetu państwa w części 33 – Rozwój wsi zrealizowano na poziomie 4 800 000 tys. zł, tj. ponad 99% planu wydatków po zmianach. Prawie 96% wydatków w tej części stanowiły dotacje celowe i jedna dotacja podmiotowa przekazana do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w tym na współfinansowanie wspólnej polityki rolnej, głównie „Programu rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020". Wydatki budżetu środków europejskich w tej części wyniosły 19 700 000 tys. zł, tj. blisko 100% planu wydatków po zmianach, i w całości były przeznaczone dla ARiMR na płatność dla beneficjentów WPR, tj. na płatność bezpośrednią i na PROW 2014–2020.

Wydatki na wynagrodzenia osobowe w państwowych jednostkach budżetowych, finansowanych w ramach części 33 – Rozwój wsi, zrealizowano w kwocie 11 200 tys. zł, tj. 100% kwoty planu wydatków po zmianach. Dotyczyły one Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na etat w tej części wyniosło 8900 zł i było niższe o 1,1% w porównaniu z 2018 r.

Wydatki budżetu państwa w części 35 – Rynki rolne zrealizowano w wysokości 38 900 tys. zł, tj. 98,5% planu wydatków po zmianach. W ramach tej części nie planowano i nie wydatkowano środków z budżetu środków europejskich.

Wydatki na wynagrodzenia osobowe w państwowych jednostkach budżetowych finansowanych w ramach części 35 – Rynki rolne zrealizowano w kwocie 19 400 tys. zł, tj. 100% planu wydatków po zmianach. Dotyczyły one Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na etat w tej części wynosiło 6600 zł i było wyższe o 7,1% w porównaniu z 2018 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi przy wykorzystaniu środków pochodzących z rezerw celowych i z rezerwy ogólnej. Ze środków budżetu państwa przyznano na rezerwy celowe i wykorzystano łącznie 2 200 000 tys. zł, to jest 96,8%. W części 32 – Rolnictwo wykorzystano prawie 500 000 tys. zł, tj. 87,1% kwoty przyznanych rezerw. W części 33 – Rozwój wsi wykorzystano blisko 1 700 000 tys. zł, tj. 100% kwoty przyznanych rezerw, natomiast w części 35 – Rynki rolne było to 675 tys. zł, czyli blisko 100% kwoty przyznanych rezerw. W ramach rezerw budżetu środków europejskich środki zostały uruchomione tylko dla części 33 – Rozwój wsi w kwocie 9 700 000 tys. zł i wykorzystano je w całości. Ze środków rezerwy ogólnej wykorzystano 398 tys. zł, tj. prawie 80% przyznanych środków.

W odniesieniu do systemu sprawozdawczości w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej i w Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Warszawie NIK wydała pozytywną opinię na temat sporządzonych rocznych sprawozdań budżetowych i sprawozdań z operacji finansowych. Pozytywnie również zaopiniowano księgi rachunkowe prowadzone w MRiRW w części 33 – Rozwój wsi, która to część zgodnie z założeniami kontroli budżetowej została wytypowana do badania kontrolnego.

Jednostki kontroli nie złożyły zastrzeżeń. W odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne minister rolnictwa i rozwoju wsi poinformował, że MRiRW wykorzystuje wszystkie przekazane oceny i ustalenia w toku realizacji zadań, mając na celu nieustanne doskonalenie i poprawę efektywności swoich działań.

Analiza wykonania budżetu wojewodów w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo została przedstawiona w szesnastu informacjach o wynikach kontroli, opracowanych dla każdego z województw przez właściwe terytorialnie delegatury NIK. Dochody budżetu państwa działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo w budżecie wojewodów zostały zrealizowane w łącznej kwocie 366 100 tys. zł, tj. w 97,7% kwoty planowanej. Głównym źródłem dochodów były wpływy z różnych opłat, tj. uzyskanych przez inspektoraty weterynarii oraz Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych za badania laboratoryjne i czynności inspekcyjne. NIK nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie realizacji dochodów w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo.

Zrealizowane w tym dziale wydatki budżetu państwa w łącznej kwocie 2 600 000 tys. zł stanowiły 98,3% planu po zmianach. Wydatki zostały poniesione głównie na sfinansowanie realizacji przez samorządy zadań bieżących w zakresie administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, utrzymanie inspekcji weterynaryjnej szczebla wojewódzkiego i powiatowego, zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania, monitorowanie pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzących od zwierząt. W trakcie kontroli działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo u wojewodów nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości.

W 2019 r. wydatki z budżetu środków europejskich zaplanowano jedynie w województwie lubelskim w kwocie 383 tys. zł, ale nie zostały one wykonane z powodu nierozstrzygnięcia postępowania przetargowego, dotyczącego termomodernizacji budynków Państwowego Inspektoratu Weterynaryjnego w Zamościu w ramach programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko 2014–2020”.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie w 2019 r. planów finansowych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa. Wykonanie w 2019 r. planu finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oceniono w formie opisowej ze względu na stwierdzone nieprawidłowości.

Zrealizowane przychody w ramach planu finansowego ARiMR na 2019 r. wyniosły 2 400 000 tys. zł, a koszty zrealizowane zostały również na tym samym poziomie. Dotacje z budżetu stanowiły 95% przychodów agencji.

W 2019 r. agencja zrealizowała również wydatki, które nie wygasały w 2018 r. – w łącznej kwocie 826 200 tys. zł. Wydatki były przeznaczone głównie na pomoc dla gospodarstw rolnych poszkodowanych przez niekorzystne zjawiska atmosferyczne, dopłaty do zużycia kwalifikowanego materiału siewnego, pomocy dla producentów świń, pomocy finansowej dla kół gospodyń wiejskich, wydatków bieżących i majątkowych agencji. Na realizację programów finansowanych lub współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej, które nie były ujęte w planie finansowym agencji, została wydatkowana kwota blisko 23 000 000 tys. zł, w tym w części podlegającej refundacji z budżetu UE – 20 000 000 tys. zł. Wydatki te były finansowane z budżetu państwa, budżetu środków europejskich, a także budżetu jednostek samorządu terytorialnego szczebla regionalnego i lokalnego.

NIK wydała pozytywną opinię na temat sporządzanych sprawozdań budżetowych i sprawozdań z operacji finansowych za IV kwartał 2019 r. przez kontrolowaną Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne prezes ARiMR poinformował, że nie zgłasza zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i przyjmuje w całości ocenę zawartą w wystąpieniu pokontrolnym.

Przychody w ramach planu finansowego KOWR na 2019 r. wyniosły 600 900 tys. zł i były wyższe od przychodów z 2018 r. o prawie 79%. Znaczny wzrost kwoty przychodu w stosunku do 2018 r. był spowodowany wyższymi przychodami KOWR pochodzącymi ze środków Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. Zmiana ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa umożliwiła finansowanie środkami zasobu, obok m.in. kosztów funkcjonowania centrali i oddziałów terenowych KOWR, wszystkich innych zadań KOWR.

Wobec zwiększenia przychodów z zasobu poziom finansowania zadań KOWR środkami z dotacji budżetowej był niższy w stosunku do 2018 r. o ponad 74% i wyniósł 20 200 tys. zł. W 2019 r. KOWR nie otrzymał dotacji celowej na wydatki majątkowe ani dotacji podmiotowej, które w 2018 r. wyniosły prawie 62 000 tys. zł.

Koszty KOWR, zrealizowane w wysokości 330 300 tys. zł, były niższe o 42% od planu kosztów po zmianach. Było to spowodowane głównie niskim poziomem kosztów zadania związanego z restrukturyzacją zadłużenia podmiotów prowadzących gospodarstwa rolne. Na ten cel przeznaczono w planie KOWR 193 300 tys. zł, a wydatkowano zaledwie 154 700 zł. Niewydatkowanie środków było spowodowane głównie brakiem w 2019 r. decyzji Komisji Europejskiej o zgodności ze wspólnym rynkiem pomocy polegającej na udzieleniu przez KOWR gwarancji spłaty kredytów restrukturyzacyjnych. Z kolei w przypadku drugiego rodzaju pomocy, polegającej na przejmowaniu długu przez KOWR, wielu beneficjentów nie spełniało wymogów ustawowych lub złożone wnioski o przejęcie długu beneficjentów nie spełniały wymogów formalnych. W 2019 r. KOWR realizował również wydatki, które nie wygasały w 2018 r., w łącznej kwocie 1800 tys. zł.

NIK wydała pozytywną opinię na temat sporządzenia sprawozdań budżetowych i sprawozdań z operacji finansowych za IV kwartał 2019 r. przez KOWR.

Przychody z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa zostały osiągnięte na poziomie blisko 1 200 000 tys. zł. Koszty poniesiono w tej samej wysokości – 1 200 000 tys. zł. Nadwyżka środków finansowych zasobu za 2019 r. została wykonana w kwocie 432 500 tys. zł, to jest ponaddziesięciokrotnie wyższej od planu finansowego w tym zakresie. Niewłaściwe planowanie dochodów z tego tytułu w części 33 – Rozwój wsi nastąpiło już czwarty raz z rzędu, o czym wspominaliśmy wcześniej w wystąpieniu.

W zakresie realizacji w 2019 r. planu finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa NIK stwierdza nieprawidłowości w obszarze udzielania gwarancji i poręczeń dla dwóch podmiotów. Nieprawidłowości polegały na tym, że nie wszystkie standardy kontroli zarządczej były przestrzegane w KOWR, a tym samym nie zapewniono funk-

cjonowania efektywnej, skutecznej kontroli zarządczej w zakresie udzielania poręczeń i gwarancji. Ponadto stwierdzono zaciąganie zobowiązań niemających pokrycia w planie finansowym ZWRSP na kwotę 40 000 tys. zł – niecelowe działanie, polegające na wyrażeniu zgody na sprzedaż produktów stanowiących zastaw rejestrowy KOWR poniżej wartości ustalonej w umowie zastawu o 3600 tys. zł. Ponadto stwierdzono błędy w sporządzaniu sprawozdań dotyczących zasobu.

W związku z nieprawidłowościami Najwyższa Izba Kontroli skierowała trzy wnioski do dyrektora generalnego KOWR o dostosowanie systemu kontroli zarządczej do zakresu zrealizowanych zadań związanych z udzieleniem pomocy w formie poręczeń i gwarancji w celu zapewnienia prawidłowości działań w tym zakresie, a także zaciągania zobowiązań w wielkościach ujętych w planie finansowym oraz na cele wskazane w tym planie. Racjonalizacja…

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę pana, przerwę panu na chwilę. Otrzymaliśmy materiały NIK, a więc ewentualnie mógłby się pan odnosić do poszczególnych części, ewentualnie do…

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi NIK Marek Adamiak:

Już kończę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi NIK Marek Adamiak:

Należałoby racjonalizować działania w zakresie prowadzenia gospodarki majątkowej, szczególnie dotyczącej udzielania poręczeń i gwarancji.

Ponadto wobec stwierdzonych nieprawidłowości w sporządzanych sprawozdaniach budżetowych i sprawozdaniach dotyczących operacji finansowych oraz zajęcia stanowiska w tym zakresie przez NIK w wyniku kontroli przeprowadzonej w latach 2017–2018 Najwyższa Izba Kontroli wskazała na potrzebę wzmocnienia systemu kontroli zarządczej w obszarze sporządzania sprawozdań z zasobu.

Pełniący obowiązki dyrektor generalny KOWR nie zgłosił zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne poinformował o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych.

Wobec stwierdzonych nieprawidłowości w realizacji planu finansowego zasobu, a także niewłaściwego planowania dochodów budżetowych z tytułu nadwyżki środków finansowych zasobu, NIK wskazała również na konieczność wzmocnienia nadzoru ministra rolnictwa i rozwoju wsi nad działalnością KOWR w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, w tej chwili otwieram dyskusję. Proszę o zabranie głosu panią poseł Iwonę Kozłowską.

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni panowie ministrowie, panie minister, chciałabym zapytać o Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, a dokładnie chodzi o zbieranie padłych zwierząt. Jak program był realizowany w ubiegłych latach? Jakie firmy podjęły się realizacji tego programu i na jaką kwotę? Pytam także, ile zebrano padłych zwierząt? To jest temat często podnoszony przez rolników i nie tylko rolników. Prosiłabym o odpowiedzi na zadane pytania.

Dalej – program „Młody rolnik". Prosiłabym, aby przedstawić więcej szczegółów na temat realizacji programu w 2019 r. Dla jakiej konkretnie grupy docelowej program był realizowany? Ile osób skorzystało ze środków? Czy w trakcie realizacji programu napotkano jakieś szczególne utrudnienia?

„Program rozwoju obszarów wiejskich" – z czego wynikają opóźnienia w realizacji programu w latach 2014–2020? Z jakich powodów nie zostały wykorzystane wszystkie środki, które przeznaczono konkretnie na realizację programu obszary wiejskie?

No i problem suszowy, z którym generalnie spotykam się na co dzień, ponieważ reprezentuję województwo kujawsko-pomorskie. Jak wiemy, województwo kujawsko-pomorskie ma bardzo dużo gospodarstw rolniczych i jest to teren szczególnie rolniczy. Suszowe – czy wszystkie wnioski, które zostały złożone przez rolników, zostały już rozpatrzone i czy rolnicy otrzymali należne środki? Pytam dlatego, że jeszcze miesiąc temu, dwa miesiące temu otrzymywałam informacje, że za suszowe rolnicy nie otrzymali środków i cały czas cierpliwie czekają. Jeżeli nie otrzymali, to ilu rolników czeka na rozpatrzenie wniosków? Ilu rolników nie otrzymało jeszcze pieniędzy? Chciałabym też wiedzieć konkretnie, o jakich kwotach ministerstwo mogłoby nam powiedzieć – ile pieniędzy za ubiegły rok do rolników jeszcze nie dotarło? To są jeszcze zaległości ubiegłoroczne. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję pani.

Poproszę o zabranie głosu pana posła Piotra Borysa.

Poseł Piotr Borys (KO):

Bardzo dziękuję. Ocena przedstawionego sprawozdania, informacji ma oczywiście charakter techniczny, wynikający z formalnej oceny wykonania budżetu. Niemniej jednak w jednej kwestii merytorycznej chciałem zapytać o część związaną z działem „Administracja publiczna" i działem „Oświata i wychowanie". Jest to akurat część wspólna, która leży w części moich kompetencji, a także Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Chodzi o finansowanie szkół rolniczych nadzorowanych przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Chciałem zapytać, czy szkoły rolnicze, które podlegają ministerstwu, zgłaszały jakieś dodatkowe potrzeby, wynikające po pierwsze z konieczności podwyżek dla nauczycieli, a po drugie – z niezbędnych zakupów inwestycyjnych, głównie dotyczących części sprzętu, laboratoriów, praktyk i tego wszystkiego, co dotyczy kształcenia rolniczego młodych ludzi? Wiem, że plan został wykonany w blisko 100%, jeżeli chodzi o kwestię wydatków, ale być może pojawiały się potrzeby, które wynikają z konieczności podnoszenia kwalifikacji młodych ludzi. Świat idzie do przodu, więc prosiłbym o przedstawienie merytorycznej oceny.

Druga kwestia, wspomniana przez panią poseł, dotyczy sprawy związanej z suszowym. Chciałbym jeszcze zapytać przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, w jakim zakresie – w państwa kontroli, w państwa ocenie wykonania budżetu – podlegał ocenie cały mechanizm wypłacania suszowego? Wiemy, że spora część rolników nie otrzymała odszkodowania. Chodzi również o kwestie pomocy *de minimis* do 30%. Spora część rolników została z takiej pomocy wykluczona. Wiemy, że rząd próbuje w tej chwili znaleźć dodatkowe środki i wypłacać zaległe suszowe z poprzedniego roku. Jak przedstawiciel NIK ocenia zakres wydatkowania suszowego dla rolników, którzy nie otrzymali niezbędnej pomocy pomimo złożonych wniosków? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

A teraz połączymy się zdalnie z panem posłem Ajchlerem. Proszę bardzo.

Poseł Romuald Ajchler (Lewica):

Panie przewodniczący, bardzo serdecznie pozdrawiam wszystkich obecnych na posiedzeniu członków Komisji Rolnictwa…

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

My również.

Poseł Romuald Ajchler (Lewica):

…a także szanownych gości.

Myślę, że jestem słyszany?

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Tak, tak.

Poseł Romuald Ajchler (Lewica):

Mam pytanie. Pytanie zadała już po części pani Iwona Kozłowska i bardzo dziękuję koleżance za zadane pytanie.

Panie przewodniczący, mam natomiast propozycję dla prezydium Komisji, a także dla obecnych państwa wiceministrów oraz przedstawiciela NIK. Otóż sprawa niewypłacania rolnikom za 2019 r. suszowego to jest już dzisiaj kpina. W odpowiedzi, którą otrzymałem na interpelację, też złożoną w tej sprawie, minister rolnictwa odpowiedział mi, że on nie wie, do kiedy czy kiedy rozliczy się z rolnikami, którym jest winien pieniądze. Już pozostały nieduże kwoty, bo ponoć zostało wypłacone 90% środków pomocy. A 10% dotyczy największych gospodarstw, gdzie środki są dosyć znaczące – systematycznie się je pomija. Nie rozumiem, dlaczego tak się dzieje. Najbardziej dotknięte tym problemem są rolnicze spółdzielnie produkcyjne. Gospodarstwa, które powstały na bazie likwidowanych PGR-ów, innymi słowy – spółki pracownicze. Jednym słowem – tam gdzie jest jakaś większa kwota. Nie wiem, jakie kryteria przyjął minister. Po prostu rolnicy nie otrzymali pieniędzy.

Teraz zanosi się już na kolejne wnioski, na drugie odszkodowanie dotyczące suszy, a nie jest rozliczony rok 2019. Proponowałbym zatem, aby pan przewodniczący czy prezydium Komisji wystąpiło w tej sprawie – jako nasza komisyjna władza samorządowa – do ministra rolnictwa, żeby się wytłumaczył. Być może pan minister inaczej potraktuje odpowiedź na interpelację poselską, a inaczej odpowie na pytanie, gdy wystąpi z nim prezydium czy przewodniczący sejmowej Komisji. Chciałbym też się dowiedzieć, jak NIK patrzy na te sprawy – dlaczego dochodzi do takich sytuacji? To jest jedna kwestia.

Ostatnia sprawa, którą chciałem poruszyć. Otóż tak, jak obserwuję wykonanie budżetu państwa… Już kończę, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o wykonanie budżetu państwa, to jest szereg zastrzeżeń, niemniej nie mają one tak kluczowego znaczenia jak niewypłacenie zobowiązań państwa wobec rolników, którzy te środki powinni już dawno zainwestować w ochronę i w szereg innych spraw, a nie wiedzą, kiedy otrzymają pomoc. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

W tej chwili chciałbym oddać głos panu posłowi Kazimierzowi Plockemu. Proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, budżet Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na rok 2019 to 28 800 000 tys. zł bez wydatków na Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, co stanowiło 97% wydatków w stosunku do roku 2018. Chciałbym wiedzieć, jakie były powody zmniejszenia wydatków na rolnictwo w 2019 r., w sytuacji gdy dochody budżetu państwa wzrosły o 5,4%. Natomiast w roku 2019 zmalał udział wydatków na rolnictwo w wydatkach ogółem budżetu państwa do 2,1% w stosunku do roku 2018, gdy ten udział wynosił 2,6%. W 2019 r. zanotowano malejący udział wydatków na rolnictwo w stosunku do produktu krajowego brutto do 0,4%. Przypomnę, że w roku 2018 było to 0,5%. Mamy tendencję malejącą.

Dlaczego tak się dzieje, że z jednej strony rząd informuje o bardzo dobrej sytuacji finansowej budżetu państwa, w którym wystarczy na wszystko, a z drugiej strony rzeczywistość pokazuje, jak jest traktowany sektor rolny jako całość, jako istotna dziedzina gospodarki narodowej. Warto też przypomnieć, że w trakcie kampanii Prawo i Sprawiedliwość składało obietnice zwiększenia wydatków na rolnictwo do 3% PKB. Rozumiemy, że to jest zadanie do spełnienia. Daleko jeszcze do 3%.

Kolejna sprawa. Plan po zmianach trzech części budżetowych wyniósł 6 107 000 tys. zł, a wykonanie wyniosło 6 063 000 tys. zł. To spowodowało niewydatkowanie kwoty około 42 000 tys. zł. Te pieniądze można było przeznaczyć na inne cele, a takich celów jest bardzo dużo w resorcie, jak dobrze wiemy. Można byłoby uregulować chociażby kwestie dotyczące dopłat do materiału siewnego. Rozumiem, że w roku 2019 te dopłaty nie zostały zrealizo-

wane. Domyślam się, że zostaną zrealizowane w roku 2020. Prosiłbym też o precyzyjną odpowiedź, czy tak rzeczywiście jest, jak powiedziałem.

Co do dochodów WPR, to plan z ustawy budżetowej na 2019 r. zakładał 20 429 000 tys. zł, a realizacja wyniosła 18 900 000 tys. zł. Chciałbym się dowiedzieć, co było przyczyną mniejszych, niż planowano, wypłat dotacji z budżetu unijnego dla polskich rolników. Uważamy, że dokonywanie oszczędności w budżecie unijnym przy ograniczanych wydatkach na rolnictwo z budżetu krajowego nie jest działaniem racjonalnym. Rolnicy czekają na te pieniądze.

Natomiast pani poseł Kozłowska zwróciła też uwagę na PROW. Chciałbym tylko dopytać, jakie jest zaangażowanie finansowe? Ile umów zostało podpisanych w roku 2019 i na jakie działania? Dlaczego na wspólną politykę rolną przekazano mniejsze kwoty, niż planowano? Czy to oznacza, że rząd zaoszczędził pieniądze, a rolnicy nie otrzymali swoich środków, które im się słusznie należą?

W ramach planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ta agencja realizowała ustawowe zadania, m.in. była to dopłata do kredytów bankowych i częściowa spłata kapitału kredytów na inwestycje w gospodarstwach rolnych. Panie ministrze, prosiłbym o informację, jak była realizowana polityka w zakresie dopłat do kredytów. Jaka była wysokość akcji kredytowej? Ilu rolników skorzystało z tej formy pomocy i na jaką kwotę?

Natomiast co do Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, to ze sprawozdania wynika, że koszty funkcjonowania tej instytucji zaplanowano na poziomie 549 000 tys. zł, natomiast plan po zmianach wyniósł 563 000 tys. zł, a zatem różnica wynosi 14 000 tys. zł. Prosiłbym o wyjaśnienie, na jakie działania przeznaczono te pieniądze? Czy były to pieniądze skierowane na koszty osobowe czy na wydatki majątkowe, czy na inne wydatki? W tym kontekście NIK również zwróciła uwagę na to, co już się toczy, jeżeli chodzi o postępowanie wobec dwóch podmiotów. Dziękuję za uwagę i za wnioski, które zostały sformułowane pod adresem KOWR. Rozumiem, że zalecenia pokontrolne zostaną przez KOWR zrealizowane w stu procentach.

Ostatnia kwestia, która dotyczy Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. Na koniec 2019 r. zanotowano stratę na poziomie 33 500 tys. zł. Chciałbym się dowiedzieć, z czego wynikała ta strata. Wiemy też, że w ramach zasobu są prowadzone postępowania sądowe w zakresie gospodarowania mieniem zasobu. Panie ministrze, chciałbym też się dowiedzieć, ile toczy się postępowań. Ilu podmiotów dotyczą postępowania sądowe? Jaką kwotę odszkodowań wypłacono podmiotom, które w postępowaniu sądowym uzyskały pozytywne werdykty sądów? To tyle. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Poproszę o zabranie głosu pana posła Zbigniewa Dolatę.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, przysłuchuję się wypowiedziom posłów opozycji i szczerze mówiąc serce się raduje, że opozycja, która mianuje się totalną, nie była w stanie znaleźć żadnych istotnych zastrzeżeń do pracy Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi do wykonania budżetu państwa.

Pojawiają się uwagi dotyczące suszy. Pragnę uspokoić wszystkich tych, którzy wykazują się taką troską o rolników – suszowe będzie wypłacone. W ogromnej większości jest już wypłacone i środki otrzymają również największe gospodarstwa, które do tej pory otrzymały zaliczki 2500 zł. Jest to… Myślę, że pan minister dokładnie będzie o tym mówił. Jest to teraz w trakcie realizacji. W tych dniach rolnicy na swoje konta otrzymują stosowne środki. Warto podkreślić, że susza dotknęła Polskę również w okresie rządów Platformy i PSL, a wtedy skala pomocy państwa dla rolników wyniosła coś około 400 000 tys. zł, chyba niecałe 400 000 tys. zł. A w roku 2018 i w roku 2019 to były kwoty ponad 2 000 000 tys. zł, a więc skala pomocy jest ogromna i wszyscy ci, którzy teraz leją krokodyle łzy nad tym, że jeszcze jakieś środki są niewypłacone, że rolnicy dawno powinni je mieć na kontach, to powinni uderzyć się we własne piersi, bo wtedy rolnicy pieniędzy w ogóle nie zobaczyli, a teraz już je otrzymali bądź otrzymają w najbliższym czasie.

Tak że – zwracam się do pana posła Ajchlera – wystarczyło zadzwonić do dyrektora Zielińskiego do ARiMR w Poznaniu. Uzyskałby pan stosowne informacje dotyczące Wielkopolski bądź też w ministerstwie rolnictwa – informacje dotyczące całej Polski.

Pan poseł Borys wykazywał troskę o szkoły rolnicze, które przejął minister rolnictwa. Powiem tak – zawsze są jakieś potrzeby. Nigdy nie będzie tak, panie pośle, że nic już więcej nie można zrobić w jakiejkolwiek dziedzinie, więc również i w tym zakresie – wyposażenia w środki dydaktyczne szkół rolniczych – cały czas trzeba prowadzić odpowiednie działania. Trzeba kupować nowy, coraz nowocześniejszy sprzęt, żeby młodzież mogła się kształcić na sprzęcie, który jest wykorzystywany w gospodarstwach, a nie na ursusach C-360.

Natomiast o tym, jak wygląda sytuacja w oświacie rolniczej, najlepiej świadczy fakt, że wiele samorządów ubiega się o to, aby minister rolnictwa przejął szkoły. Dlaczego? Dlatego, że liczne powiaty same nie są w stanie zapewnić właściwego funkcjonowania szkół rolniczych i widzą, że państwo robi to znacznie skuteczniej i na znacznie większą skalę. Bardzo często jest też tak, że powiat nie chce się pozbyć szkoły rolniczej, ponieważ to jest jakiś majątek, więc jest jakiś opór, natomiast rolnicy nauczyciele chętnie by się znaleźli pod skrzydłami ministerstwa rolnictwa, bo wiedzą, że dzięki temu sytuacja w ich placówce się poprawi. A więc myślę, że w tym zakresie działalność polegająca na przejmowaniu szkół jest kontynuowana i szkoły rolnicze, dla których organem prowadzącym jest minister rolnictwa, mają się znacznie lepiej. Przeważnie, oczywiście nie chcę generalizować, ale przeważnie mają się lepiej w porównaniu ze szkołami rolniczymi, dla których organem prowadzącym jest starosta, jest powiat.

A zatem generalnie można powiedzieć tak, że pozytywna ocena NIK właściwie zamyka jakiekolwiek pole manewru dla opozycji totalnej. Trudno cokolwiek poważnego zarzucić. Oczywiście zawsze są jakieś drobne uchybienia, ale generalnie można stwierdzić, że działania ministra rolnictwa są właściwe. Zdecydowanie więcej środków płynie na polską wieś i, jak wiemy, dzięki negocjacjom budżetu unijnego w nowej perspektywie finansowej środków będzie jeszcze więcej i rolnicy mogą spać spokojnie. Będziemy cały czas traktować rolnictwo jako priorytet w działaniach rządu PiS.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poproszę o minutową wypowiedź ad vocem pana posła Ajchlera.

Poseł Romuald Ajchler (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szkoda, że pan Zbigniew Dolata prowokuje. Niepotrzebne to jest, panie pośle, bo nie jest moim celem wyszukiwanie błędów w realizacji budżetu za 2019 r. Mówię o sprawach, które są żywotnymi sprawami dotyczącymi rolników. Jest zwykłą nieprzyzwoitością niewypłacenie do tej pory środków, które rolnikom się należą. Tylko to miałem na myśli, a nie szukanie czy dopisywanie się do totalnej opozycji. Nie było to moim celem, nie jest to moim celem…

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo.

Poseł Romuald Ajchler (Lewica):

Ale jeszcze jedno zdanie, panie przewodniczący. A krokodylich łez nie miałem zamiaru wylewać za czasów Platformy Obywatelskiej, kiedy rządziła z Polskim Stronnictwem Ludowym, bo takiej sytuacji, że były środki przypisane i rolnicy ich nie otrzymali, nigdy nie było. A trochę pamiętam, więc proszę nie przypisywać rzeczy, które nie miały miejsca.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Poproszę pana posła Borysa, ale dokładnie tylko minutka.

Poseł Piotr Borys (KO):

Też odpowiem panu posłowi Dolacie. Sądziłem, że będziemy rozmawiać merytorycznie, a nie używać w kampanii jakichś politycznych sformułowań. Ale, panie pośle, czy uważa pan – bo to też skierowałem w pytaniu do przedstawiciela NIK w kontekście wypłacenia

suszowego – czy uważa pan, że w roku 2019 przekazywanie rolnikom suszowego przebiegało naprawdę właściwie w stosunku do wydanych kwot? Uważam, że nie, i o tym możemy rozmawiać merytorycznie, politykę odkładając zupełnie na bok.

A jeżeli pyta pan, prowokując, to gdzie są, przepraszam, dopłaty rolnicze dla polskich rolników, które państwo przedstawialiście we wszystkich swoich programach, mówiąc, że zrównacie dopłaty z rolnikami unijnymi…

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Dziękuję. To nie było już podnoszone.

Poseł Piotr Borys (KO):

Odpuśćmy naprawdę politykę…

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Poseł Piotr Borys (KO):

…i rozmawiajmy merytorycznie, panie pośle. Ta prowokacja nie była w ogóle potrzebna.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Pan też już wchodzi w trochę inną działkę, o czym nie mówił pan poseł Dolata.

Zbyszek, dziękuję bardzo. Tak że nie…

Czy jeszcze ktoś z pań posłanek i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

A więc proszę – kto z gości? Zgłosił się do mnie pan Zbigniew Ajchler, poseł. Proszę, panie Zbigniewie, o zabranie głosu.

Agroprzedsiębiorca Zbigniew Ajchler:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak się składa, że postanowiłem odwiedzić państwa, bo jest inna ocena sytuacji ze strony polityka, posła, kiedy jest się tu, w tyglu rozwiązań – w tym przypadku są to teraz kwestie budżetowe – a inna jest ocena, kiedy z powrotem wchodzi się do produkcji. To są zupełnie inne klimaty.

Chcę państwu powiedzieć jedną rzecz. Patrząc na sytuację z punktu widzenia producenta, przedsiębiorcy, rolnika indywidualnego, widzimy, że wiele branż produkcji zwierzęcej – czyli produkcję drobiu, produkcję bydła – plony w trakcie suszy napawają ogromnym strachem. Żyjemy w ciągłym strachu w przypadku choroby ASF, z toporem nad głową, pomimo że jest minimalna opłacalność. Jeśli teraz 40% środków budżetowych z tytułu np. ASF w przypadkach, gdy są już wydane decyzje administracyjne – a decyzje administracyjne są wydane – nie jest wypłacane, to takiej sytuacji jeszcze nie było. Nie można się więc dziwić, że po prostu w rolnictwie jest taki klimat. W tej chwili jest po prostu źle z płynnością płatniczą, z realizowaniem bieżących faktur itd., itd. Budżet to jest życie państwa, wielu instytucji, w tym rolnictwa. Jeśli dopłaty bezpośrednie, inaczej nazywając, są wyrównywaniem kosztów, środkami do wyrównania kosztów produkcji, to one są potrzebne. Nie ma zmiłowania w tym temacie.

Druga sprawa, którą chcę poruszyć, to strach rolników, że w przypadku trzody chlewnej i ASF, jeżeli zwierzęta są w niebieskiej strefie, bardzo rygorystycznej strefie, to znaczy, że producenci mogą w obrocie zwierzętami działać wyłącznie w ramach tej strefy. To jest, powiedzmy, taka sytuacja, że zwierzęta są zdrowe, a budżet państwa, mimo że choroba jest zwalczana z urzędu, nie chce refundować ceny, jak wynika z wypowiedzi pana ministra Ardanowskiego. Jeśli budżet państwa nie chce refundować ceny rynkowej w stosunku do ceny, za jaką się sprzedaje zdrowe zwierzęta w strefie niebieskiej, to pytam się – czy my, rolnicy, mamy iść do sądu z państwem polskim? No nie. Ale tak nie wolno odpowiadać, że nie będzie tych środków. My czekamy na środki jak na tlen. Mówię o środkach z tytułu ubiegłorocznej suszy, a takiej suszy jeszcze nigdy nie było.

Czekamy, co będzie z ASF. To jest ostatnia branża, która jeszcze jest opłacalna. Kończąc, wspomnę, że mówiłem kiedyś, żebyśmy nie doprowadzili do takiej sytuacji, w której kotlet schabowy będzie w sferze marzeń wielu ludzi w Polsce ze względu na ceny, a po golonkę będziemy jeździli do Berlina. Taka sytuacja zaczyna się dzisiaj spełniać, o zgrozo. Dlatego, panie przewodniczący, apeluję o to, że nie może być zmniejszania

środków dla rolników, bo to jest niemożliwe. Jeśli zostanie to wdrożone w życie, będą konsekwencje takiej sytuacji.

Dziękując, życzę państwu dobrych obrad, ale proszę wziąć pod uwagę, że ASF jako problem został spłycony. Umarł, troszeczkę przycichł, a to jest temat ważniejszy i groźniejszy w swoich skutkach finansowych dla budżetu państwa niż bardzo wiele ważnych, poruszanych dzisiaj spraw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Chętnych do zabrania głosu w dyskusji nie widzę, a zatem zakończyliśmy dyskusję.

Poproszę pana ministra Jana Białkowskiego, jak również przedstawicieli poszczególnych instytucji o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Agroprzedsiębiorca Zbigniew Ajchler:

Panie przewodniczący, jeszcze jedno zdanie. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Ależ proszę, panie pośle.

Agroprzedsiębiorca Zbigniew Ajchler:

Jedno zdanie. Prosiłbym państwa o jedną rzecz – o przesłuchanie tego, co powiedział kolega poseł Plocke. To są bardzo ważne dane, bardzo skrupulatnie, fachowo wyłuskane. One odpowiadają na pytanie, jaka jest sytuacja budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękujemy.

Poproszę, panie ministrze, o odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Postaram się odpowiedzieć na część pytań.

Pytanie pana posła Borysa odnośnie do finansowania szkół rolniczych. W budżecie na 2020 r. zrealizowaliśmy praktycznie wszystkie wnioski zgłaszane przez szkoły, więc sytuacja w tym zakresie jest dobra. Jeszcze bardziej świadczy o tym liczba szkół, które przechodzą, że tak powiem, na garnuszek ministra. Mamy w tej chwili 54 szkoły, a w przyszłym roku będziemy mieć 59, czyli chyba sytuacja nie jest zła, skoro szkoły rolnicze chcą przechodzić pod kuratelę ministra. Pod tym względem sytuacja chyba jest niezła.

Pytanie pana posła Ajchlera dotyczyło wypłat suszowych. A więc w 2019 r. zrealizowano wypłaty na poziomie 710 500 tys. zł. Wypłaty środków już należących się za 2019 r. zaczęliśmy w marcu od środków, które przekazał Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w kwocie 253 000 tys. zł, ponieważ trwały prace nad budżetem i nie mogliśmy uruchomić środków budżetowych. Pieniądze zostały wypłacone już w marcu. Następnie, po uchwaleniu budżetu, wypłaciliśmy w kwietniu kwotę 280 000 tys. zł. Wypłaciliśmy tylko 280 000 tys. zł, ponieważ okazało się, że rezerwa przewidziana na wypłatę tych środków została przekazana po wybuchu epidemii, pandemii koronawirusa, na inne zadania, niezbędne w tym czasie do realizacji. Tak że byliśmy w stanie w kwietniu wypłacić 280 000 tys. zł i tyle wypłaciliśmy. Natomiast w ten poniedziałek Komisja Finansów Publicznych zaopiniowała zmiany w budżecie, umożliwiające przesunięcie z rezerw budżetowych dalszych 676 000 tys. zł. Realizacja tych środków praktycznie już się w tej chwili odbywa, a więc mam nadzieję, że do końca czerwca lub jeszcze kilka dni lipca i środki trafią na konta rolników.

Jeżeli chodzi o materiał siewny, to nie wypłaciliśmy pieniędzy w zeszłym roku, panie ministrze, ponieważ nie mieliśmy limitu. Środki zostały wypłacone w tym roku, na wiosnę.

To tyle z mojej strony i proszę panią prezes Fajger o udzielenie odpowiedzi na pytania z zakresu działania agencji restrukturyzacji i modernizacji.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Proszę, pani prezes.

Zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Maria Fajger:
Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, chciałam się odnieść do kilku pytań, które były skierowane do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – po kolei, tak jak wynotowałam.

Pierwsze pytanie dotyczyło programu utylizacyjnego. Program jest realizowany od bardzo wielu lat i finansuje poniesione przez producentów rolnych koszty transportu, unieszkodliwienia padłych zwierząt gospodarskich w gatunkach: bydło, owce, kozy, świnie lub konie. W ubiegłym roku na ten program przeznaczone zostało 154 236 tys. zł, co stanowi 99,3% zakładanego planu. Trzeba dodać, że w wyniku realizacji tego programu wydatki na utylizację zostały zwiększone o 16% w stosunku do 2018 r. Program jest realizowany przez 11 podmiotów utylizacyjnych. Na podstawie wniosków złożonych przez podmioty utylizacyjne, bo tak odbywa się rozliczanie programu, wiemy, że w 2019 r. dofinansowanie było do bydła w wieku 12 miesięcy i więcej w liczbie ponad 97,5 tys. sztuk, a do bydła w wieku poniżej 12 miesięcy – do 171 tys. sztuk. Dofinansowanie do owiec – do 17,6 tys. sztuk, do kóz – 5 tys. sztuk, do koni – 4 tys. sztuk i do świń – 1574 sztuki. Wszystkie nazwy własne firm utylizacyjnych, które mają podpisane umowy na realizację pomocy, znajdują się na naszej stronie internetowej. A więc zachęcam do skorzystania ze strony, bo tam są wszystkie informacje na temat danych przedsiębiorców, którzy realizują program we współpracy z agencją.

Drugi pakiet pytań dotyczył „Programu rozwoju obszarów wiejskich”, w tym „Młodego rolnika”. PROW de facto, pomimo że jest z perspektywy 2014–2020, realizujemy od 2015 r. Wtedy tak naprawdę bardzo nieśmiało rozpoczynała się realizacja programu. W tej chwili, przypomnę tylko, budżet w całości to jest ponad 59 000 000 tys. zł. Na dzisiaj mamy złożone wnioski na ponad 91% całości kwoty PROW. Co do umów i decyzji administracyjnych, bo tak rozumiem pytanie pana posła – jako pytanie o umowy, ale rozumiem, że też o decyzje administracyjne, bo w dwóch trybach administracyjnych i cywilnym zawieramy zobowiązania z naszymi beneficjentami. Otóż umowy i decyzje są już zrealizowane na 69,3% kwoty, która jest w PROW. Na dzisiaj blisko 50% środków z PROW jest wypłacone naszym beneficjentom.

„Młody rolnik”, o którego pytała pani poseł. Przypomnę tylko, że jest to program w postaci premii. Premia jest w dwóch częściach. Wniosek składa rolnik na swój pomysł na realizację biznesu rolniczego. Rolnik powinien być oczywiście młodym rolnikiem, a więc nie może mieć skończonych 40 lat. Rolnik musi rozpoczynać własną działalność gospodarczą w obszarze rolnictwa. Powinien oczywiście być obywatelem polskim i mieć minimum 1 ha. W „Premii dla młodych rolników” mamy złożone od początku realizacji programu ponad 24 tys. wniosków. Decyzje administracyjne są podpisane na 18 tys. wniosków… Przepraszam, wydanych decyzji – 18 879, a 13 735 wniosków jest złożonych bądź już zapłaconych, bądź w trakcie weryfikacji. Wypłaconych w ramach tej koperty dla „Młodego rolnika” jest 40% kwoty.

Co do materiału siewnego to myślę, że pan minister już bardzo wiele powiedział. Wypłaciliśmy wszystko. Takie było pytanie – czy wszystko wypłaciliśmy? Tak, wypłaciliśmy wszystko z materiału siewnego już w tej chwili. Kwota to 73 000 tys. zł. Kwota była taka w tym roku, dlatego że w tamtym roku zakończył się limit pomocy *de minimis*. Myślę, że warto sobie w tej chwili przypomnieć, że jesteśmy w drugim roku, kiedy pomoc państwa dla rolników w obszarze pomocy *de minimis* jest taka, że my naprawdę musimy bardzo patrzeć na limit, który jest limitem krajowym. A więc nigdy do tej pory naszej historii nie było tak, że nie wystarczało limitu pomocy *de minimis*, który jest pulą krajową, dla państwa członkowskiego. W tej chwili tak mamy, w związku z tym płacimy w tej chwili tak, jak możemy płacić w ramach tego limitu i tej puli. A więc materiał siewny został wypłacony.

Co do suszy, to 661 000 tys. zł, które są ostatnią transzą, jaka wpłynęła do agencji, to wczoraj rozpoczęliśmy wypłaty. Wczoraj już na konta rolników popłynęło 11 700 tys. zł i kolejnych kilkadziesiąt milionów sukcesywnie każdego dnia będzie trafiało na konta rolników. Będzie to zrobione w ten sposób, że wszyscy rolnicy… Trzeba pamiętać, że „w suszy” mamy jakby dwie grupy rolników. Mamy tych, którzy mają wnioski złożone w ramach pomocy publicznej – i tym wszystkim rolnikom zostaną wypłacone wszystkie

kwoty do pełnych ich wnioskowanych płatności. A 34 000 tys. zł trafią do grupy rolników, która jest objęta pomocą *de minimis*, ponieważ 34 000 tys. zł to jest znowu maksymalna pula na ten moment pomocy *de minimis* dla państwa członkowskiego.

Ostatni temat – dopłaty do kredytów. Jest to też już bardzo wiele lat trwający program. W planie finansowym agencji na 2019 r. mieliśmy 81 000 tys. zł, a wykonaliśmy na poziomie 95,4% po wszystkich zmianach, które w trakcie roku miały miejsce. Przypomnę, że program jest realizowany przez współpracujące z agencją banki spółdzielcze. Banki spółdzielcze udzieliły w ciągu 2019 r. … Przepraszam, zagalopowałam się. Nie banki spółdzielcze, lecz różne banki. W 2019 r. banki współpracujące z agencją udzieliły 1995 kredytów. Akcja kredytowa z dopłatą agencji wynosiła 527 000 tys. zł.

Nie wiem, czy coś mi umknęło? Chyba tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze?

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Pan dyrektor Pięta, KOWR.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę, panie dyrektorze.

Pełniący obowiązki dyrektor generalny Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Grzegorz Pięta:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie. Mówię do pana ministra Plockego, bo pan minister mówił o kosztach z 565 na 579. Oczywiście, chcieliśmy te pieniądze dać na koszty funkcjonowania. Chodziło o budowę siedziby lub zakup. Była to kwestia zakupu siedziby w Białymstoku. Niestety, po wielu perturbacjach okazało się, że nie da się kupić tej siedziby, bo są problemy własnościowe. Chcieliśmy też zrobić to wspólnie z agencją restrukturyzacji. Nie dało się powiększyć obiektu, dlatego… Cel był dobry, ale, niestety, nie został zrealizowany, więc kwoty nie zostały wydatkowane.

A druga sprawa, to prosiłbym pana dyrektora Mroczka, bo chodzi o stratę. Pan minister mówił też na temat odszkodowań. Prosilibyśmy o uściślenie, bo nie mamy takiej pozycji odszkodowań. Bo jeżeli mówimy o odszkodowaniach, jak pan minister raczył powiedzieć, to mamy taką pozycję, ale dotyczącą połączeń instytucji. Chodziło o wygaszenie stosunków pracy i odszkodowania oraz kwestie egzekucyjne, związane ze sprawami pracowniczymi. Tego dotyczyły odszkodowania. To są kwoty rzędu około 4000 tys. zł. Toczą się postępowania sądowe, egzekucyjne, a więc to jest ta sprawa, chyba że chodzi o coś innego.

A jeżeli chodzi o stratę, to proszę pana dyrektora o uściślenie tematu. Proszę pana dyrektora Mroczka.

Pełniący obowiązki zastępca dyrektora Biura Finansowo-Księgowego KOWR Paweł Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jeżeli chodzi o stratę, która była podana, 33 000 tys. zł…

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Proszę włączyć mikrofon.

Pełniący obowiązki zastępca dyrektora Biura Finansowo-Księgowego KOWR Paweł Mroczek:

Proszę państwa, jeżeli chodzi o wspomnianą stratę 33 000 tys. zł, to ona wynika z faktu, że na dziś główne wpływy, które otrzymujemy, to są wpływy ze sprzedaży, jaka była poczyniona w latach poprzednich. Sprzedaż wynikowo pokazywała zysk w latach 2011–2013 do 2015 r. Dzisiaj nie posiadamy tych środków w przychodach, ale one stanowią wpływy, bo to jest sprzedaż rozłożona na raty. W związku z tym, jeżeli chodzi o obrót kasowy w KOWR, to był on dodatni. Stąd ustanowiona była tak wysoka nadwyżka środków finansowych, która była przekazana na dochody budżetu państwa.

Pełniący obowiązki dyrektor generalny KOWR Grzegorz Pięta:

Dziękuję panu dyrektorowi. Jeżeli byłyby jeszcze pytania, to prosiłbym, ale myślę, że sprawa została wyjaśniona, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Więcej głosów z sali nie słyszę.

Szanowni państwo, w tej chwili zadam pytanie – panie i panowie posłowie, czy ktoś jest przeciwny przyjęciu sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2019? Nie widzę i nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja uchwaliła opinię dla Komisji Finansów Publicznych.

W tej chwili przechodzimy do wyboru posła upoważnionego do przedstawienia opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Zgłaszam posła Jerzego Małeckiego. Poseł jest nieobecny, ale oczywiście uczestniczy w posiedzeniu. Wyraża zgodę na to, żeby nas reprezentować w Komisji Finansów Publicznych.

Czy są jakieś inne propozycje? Nie widzę. Dziękuję. Uznaję zatem, że Komisja upoważniła pana posła Jerzego Małeckiego do przedstawienia opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia Komisji będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.